



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-354-10/20

Mostar, 5.3.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 5.2.2020. godine, ponuđača „Colorex“, d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, advokatima iz Mostara, izjavljenu na Odluku o okončanom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-488/20 od 28.1.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Bojenje radnih i zajedničkih prostorija u poslovnim objektima DP Centra, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB, d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 5.3.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 1.102,14 KM kao neosnovan.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB, d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Bojenje radnih i zajedničkih prostorija u poslovnim objektima DP Centra, za koji je Obavještenje o nabavci broj 799-1-3-1191-3-670/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 7.11.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o okončanom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-488/20 od 28.1.2020. godine, na koju je ponuđač „Colorex“, d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac,

advokatima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 5.2.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.2.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa i materijalnog prava, te povreda upravnog postupka.

Smatra da je ožalbena odluka suprotna članu 3., članu 44., članu 46., članu 48., članu 51. i članu 57. ZJN, te općim principima i obavezama iz Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ocjenjujući ponude ponuđača Tehno-promet d.o.o. Zenica, Sigma-Sk d.o.o. Zenica i Parting d.o.o. Široki Brijeg kvalificiranim i tehnički zadovoljavajućim, iako se radi o nepotpunim i neurednim ponudama koje nisu u cijelosti pripremljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a što je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnih propisa: Zakona o javnim nabavama u BiH i Zakona o upravnom postupku, sve na štetu žalitelja koji je dostavio kvalificiranu i tehnički ispravnu ponudu. Smatra da je ugovorni organ prije zakazivanja i provođenja e-aukcije trebao tačno i potpuno utvrditi činjenično stanje u pogledu kvalificiranosti svih ponuđača i ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije, te nakon toga zakazati e-aukciju u kojoj mogu učestvovati samo kvalificirani ponuđači. Članom 4. Pravilnika o uslovima i načinu provođenja e-aukcije propisano je da se o zakazivanju e-aukcije obavještavaju svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude. S obzirom da se može nesporno i potpuno utvrditi da ponude određenih ponuđača nisu prihvatljive budući da ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, nisu mogli učestvovati u postupku e-aukcije.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„7.2 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti

7.2.1 Što se tiče profesionalne sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u smislu čl. 46. Zakona, ponuđači moraju biti registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke.

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Tehno-promet d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica nije registriran za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke. Naime, predmet nabavke su 45442100-8 - Ličilački radovi, a koja djelatnost se u KD BiH 2010 (Sl. glasniku BiH" br. 47/10)

vodi pod šifrom 43.34. - Bojenje i staklarski radovi. Prema KD BiH 2020 šifra djelatnosti 43.34 (Bojenje i staklarski radovi) uključuje između ostalog: unutrašnje i vanjsko bojenje zgrada, te bojenje građevina niskogradnje. Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Tehno-promet d.o.o. Zenica, odnosno aktuelni izvod iz sudskog registra (str. 10.-14. ponude ponuđača Tehno-promet d.o.o. Zenica), može se utvrditi, da u popisu registriranih djelatnosti nije registrirana djelatnost 43.34. - Bojenje i staklarski radovi, te prema tome Tehno-promet d.o.o. Zenica nije registriran za obavljanje radova bojenja i ne ispunjava uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti

Žalitelj ističe da je i ponuda ponuđača Parting d.o.o. Široki Brijeg nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač Parting d.o.o. Široki Brijeg nije registriran za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke, a kako je to zahtijevano tačkom 7.2.1. tenderske dokumentacije. Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Parting d.o.o. Široki Brijeg, odnosno aktuelni izvod iz sudskog registra (str. 28.-30. ponude ponuđača Parting d.o.o. Široki Brijeg), može se utvrditi da u popisu registriranih djelatnosti nije registrirana djelatnost 43.34. - Bojenje i staklarski radovi, te prema tome Parting d.o.o. Široki Brijeg nije registriran za obavljanje radova bojenja i ne ispunjava uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.

2. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednjih pet godina računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbirna vrijednost bez PDV-a nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke. Pod sličnim radovima ugovorni organ podrazumijeva izvođenje radova u skladu s opisom troškovničkih stavki."

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Tehno-promet d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica nije dostavio najmanje jednu potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima koji su predmet ove nabavke (predmet nabavke su radovi bojenja čija zbirna vrijednost bez PDV-a nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke (20.942,50 KM) kojom se dokazuje njihova tehnička i profesionalna sposobnost za izvršenje ugovora.

Ponudlač Tehno-promet d.o.o. Zenica je dostavio spisak izvršenih ugovora koji se u pravilu odnose na radove sanacije i utopljanja objekata i koji nisu u direktnoj vezi s predmetom nabavke (radovi bojenja). Također u spisku izvršenih ugovora naznačeni su i sljedeći izvršeni ugovori:

- Sanacija i utopljanje područne škole u Bioči ugovornog organa Općina Ilijaš u iznosu od 78.898,39 KM,
- Radovi sanacije područne škole u Ljubničima ugovornog organa Općina Ilijaš u iznosu od 34.617,96 KM,
- Izvođenje molersko farbarskih radova na objektu zgrade Kantonalnog tužiteljstva u Travniku u iznosu od 6.284,27 KM ugovornog organa Srednjobosanski kanton.

Ponudlač Tehno-promet d.o.o. Zenica je naveo i dostavio jednu potvrdu o izvedenim molersko farbarskim radovima, koji su u vezi s predmetom nabavke, ali vrijednost izvedenih radova po navedenoj potvrdi (6.284,27 KM) je manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke (20.942,50 KM), što je u suprotnosti sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije.

Ostale priložene potvrde o uspješno izvršenim radovima ponuditelja Tehno-promet d.o.o. Zenica odnose se na izvođenje sanacijskih radova, a koji nisu u vezi sa predmetom nabavke, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Iz dostavljenih potvrda o izvedenim radovima sanacije i utopljanja može se utvrditi da nisu obuhvaćeni molersko farbarski radovi (ili radovi bojenja ili krečenja), te se isti nisu smjeli uzeti u ocjenu kvalificiranosti ponudlača Tehno- promet u konkretnom postupku javne nabavke.

3. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponudlača sljedeće:

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 51. Zakona, ponudlači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- a) primjerena kadrovska osposobljenost za izvođenje predmetnih radova.

Pod primjerenom kadrovskom osposobljenosti ugovorni organ podrazumijeva da ponudlač raspolaže sa adekvatnim brojem radnika srazmjernim predmetu nabavke koji će biti angažirani na izvođenju predmetnih radova i koji imaju potrebnu stručnu spremu za izvođenje radova iz predmeta nabavke.

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponudlača izvršit će se na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponudlači:

- dokument izdan od organa nadležnog za vođenje podataka u vezi penzijskog staža za osiguranike, u skladu s propisima o penzijskom osiguranju zemlje iz koje ponuđač dolazi, iz koje je vidljivo da su navedeni radnici uposleni kod ponuđača odnosno da ponuđač raspolaže navedenim radnicima.

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Sigma-SK d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što je ponuđač Sigma-SK d.o.o. Zenica dostavio Listu osiguranih lica za obveznika broj 13-4/1-15-5- 4799/19 od 16.10.2019. godine, a koji je neažuran dokaz koji je izdan 22 (dvadeset dva) dana prije dana objave obavještenja o nabavci u konkretnom postupku javne nabavke, odnosno koji je izdan čak 49 (četrdeset devet) dana od dana podnošenja ponuda, što može izazvati sumnju da li navedeni ponuđač i dalje raspolaže sa navedenim brojem radnika u radnom odnosu, s obzirom na značajan vremenski odmak u odnosu na dan objave obavještenja o nabavci. Žalitelj se poziva na službene stavove URŽ BiH po pitanju starosti dokumenata kojima se dokazuje i utvrđuje činjenično stanje po pitanju raspoloživosti radne snage, a koji su iznijeti u Rješenju URŽ BiH broj JN2-01.07-1- 2598-9/19 od 31.10.2019. godine, u kojem se daje sljedeći stav URŽ BiH:

„Kako žalilac ističe sumnje u pogledu broja zaposlenih u odnosu na dostavljeni dokaz (čitaj: Listu osiguranih lica za obveznika) koji je izdat 41 (četrdeset jedan) dan prije objave obavještenja o nabavci, pa je u tom periodu kod ponuđača moglo da dođe do promjene u pogledu broja zaposlenih ... Žalbeni navod je osnovan. Dokaz: uvid rješenje URŽ BiH broj JN2-01.07-1-2598-9/19 od 31.10.2019. godine, koje se prilaže žalbi.

4. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„8.1.4 (...) Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice, u skladu s članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14). Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati.“

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Sigma-SK d.o.o. Zenica neuredna, zbog toga što nije u cijelosti i potpunosti ispoštovao zahtjeve iz TD, odnosno nije izvršio numeriranje ponude u skladu s članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, ponuditelj Sigma-SK d.o.o. Zenica je izvršio numeriranje listova, odnosno samo prednju stranicu svakog lista, dok drugu stranicu svakog lista nije numerirao, iako se na poledini pojedinih

listova nalaze ovjere nadležnih organa koji su važni za ocjenu valjanosti određenog dokaza i ponude u cjelini.

Prema članu 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.”

Žalitelj ističe da je ponuđač Sigma-SK d.o.o. Zenica odstupio od zahtjeva iz TD i člana 8. Uputstva, u pogledu pripreme ponuda, odnosno numeriranja, s obzirom da je ovakvim načinom numeriranja (svaka druga stranica numerirana) bitno odstupio od kontinuiteta numeriranja, budući da je navedeno dvostruko manje stranica ponude od stvarnog i činjeničnog stanja. Prema članu 57. Zakon o javnim nabavkama u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe kako je ugovorni organ u postupku napravio povredu odredbi člana 9. Zakona o upravnom postupku FBiH jer nije savjesno i brižljivo ocijenio ponude odnosno dokumentaciju dostavljenu uz ponude ponuđača Tehno-promet d.o.o. Zenica, Parting d.o.o. Široki Brijeg i Sigma-SK d.o.o. Zenica, te stoga ni materijalna istina u predmetnom postupku nije pravilno utvrđena čime je povrijeđena i odredba člana 7. Zakona o upravnom postupku FBiH. Ugovorni organ je donošenjem pobijane odluke povrijedio načelo zakonitosti koje je propisano članom 4. Zakona o upravnom postupku FBiH.

Žalitelj predlaže ugovornom organu da prihvati žalbu i postupi na zakonit način tj. da pobijanu odluku zamijeni novom kojom će uvažujući navode žalbe utvrditi da je COLOREX d.o.o. kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u iznosu od 20.942,50 KM ili da se pobijana odluka zajedno sa spisom, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH kojem predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u ovom postupku javne nabavke u iznosu od 20.942,50 KM, odnosno da pobijanu odluku ukinе i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 942,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 160,14 KM, ukupno 1.102,14 KM. Žalitelj izjavljuje da traži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi na stranicama od 10. do 14. dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da ispunjava uslove u smislu čl. 46 Zakona. Činjenica da u navedenom sudskom registru ne stoji djelatnost pod šifrom 43.34. ne utiče na valjanost dokumenta a navedeno potvrđuje Zakonom o privrednim društvima („Sl. glasnik BiH" br. 74/15), član 7. stav (2), kojim je propisano da „Društvo može obavljati i druge poslove koji se uobičajeno obavljaju uz djelatnosti upisane u registar društva u obimu i na način koji su potrebni za poslovanje, a ne predstavljaju obavljanje tih poslova kao redovne djelatnosti." Ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica je registriran između ostalog za obavljanje radova: Izgradnja objekata niskogradnje, visokogradnje, ostali građevinski radovi koji zahtijevaju specijalno izvođenje ili opremu, postavljanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova i druge građevinske radove. U skladu s navedenim, a na osnovu Zakona o privrednim društvima smatra da ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica posjeduje profesionalnu sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u smislu čl. 46. Zakona.

Ponuđač Parting d.o.o. Široki Brijeg je u svojoj ponudi na stranicama od 28. do 30. dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da ispunjava uslove u smislu čl. 46. Zakona. Činjenica da u navedenom sudskom registru ne stoji djelatnost pod šifrom 43.34. ne utiče na valjanost dokumenta, a navedeno potvrđuje Zakonom o privrednim društvima, član 7. stav (2), kojim je propisano da „Društvo može obavljati i druge poslove koji se uobičajeno obavljaju uz djelatnosti upisane u registar društva u obimu i na način koji su potrebni za poslovanje, a ne predstavljaju obavljanje tih poslova kao redovne djelatnosti." Ponuđač je registriran između ostalog za obavljanje radova: Organizacija izvođenja građevinskih projekata, Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, gradnja mostova i tunela i drugi građevinski radovi. U skladu s navedenim a na osnovu Zakona o privrednim društvima smatra da ponuđač Parting d.o.o. Široki Brijeg posjeduje profesionalnu sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u smislu čl. 46. Zakona.

2. Ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o dobrom izvršenju ugovora o izvođenju radova na sanaciji i utopljavanju područne škole u Bioči, u vrijednosti izvedenih radova 78.893,39 KM sa PDV-om, izdanu od Općine Ilijaš. U skladu s pravilima struke, navedeni radovi "sanacije i utopljavanja" podrazumijevaju: završne zanatske radove, molersko farbarske radove, fasaderske radove, hidroizolacijske radove, termoizolacijske radove i energetske sanaciju. Navedene tvrdnje potkrepljuje poveznicom <https://www.nabavke.com/javne-nabavke-tenderi-bih/radovi-na-sanaciji-i-utopljavanju-podrucnih-skola/opcina-ilijas/ilijas/1684497> gdje Općina Ilijaš objavljuje podatke o građevinskim

projektima, i gdje je navedeno koje radove je predmetni ugovor obuhvatio. Slijedom navedenog, priloženom potvrdom izdanom od Općine Ilijaš, kao i ostalim priloženim potvrđama ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica je ispunio kvalifikacijski uslov iz tačke 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije, kojim je propisano da ponuđač mora posjedovati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora o izvođenju istih ili sličnih radova kao predmetni, koji je realiziran u posljednjih pet godina, čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke bez PDV-a. Tenderskom dokumentacijom je propisano da se pod pojmom "istih ili sličnih radova" podrazumijevaju radovi u skladu s opisom troškovničkih stavki. Komisija je utvrdila da ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti utvrđene u tenderskoj dokumentaciji. Priložene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora se odnose na radove koji se mogu podvesti pod formulaciju 'isti ili slični kao predmetni radovi' te su potvrde ocijenjene kao valjani dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

3. Ponuđač SIGMA-SK d.o.o. Zenica je postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije jer u tenderskoj dokumentaciji nije precizirana dopuštena starost dokumenta. Žalitelj nije osporavao odredbe tenderske dokumentacije. Ugovornom organu je bitno da je u ponudi dostavljen akt 'Lista osiguranih osoba za obveznika' izdan od Porezne uprave FBiH, kojim je ponuđač dokazao da raspolaže sa potrebnom radnom snagom za izvršenje predmetnih radova u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Opreza radi ističe da je i žalitelj također dostavio dokument „Lista osiguranih lica za obveznike" izdan od porezne uprave Federacije BiH dana 14.11.2019. godine, što je 20 dana prije otvaranja ponuda. Komisija je takav dokument ocijenila kao valjan.

4. Ponuđač SIGMA-SK d.o.o. Zenica je sve listove ponude numerirao na način da je vidljiv redni broj lista. U skladu s članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi „Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD." Pregledom ponude ponuđača Sigma-SK d.o.o. Zenica nisu uočene nikakve nepravilnosti vezano za numeriranje ponude, niti da nije osiguran kontinuitet numeriranja.

Smatra sve navode žalitelja paušalnim i neosnovanim. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio podnesak kao odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi i u kojem osporava navode ugovornog organa. U vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa ističe:

Ugovorni organ je nesporno potvrdio žalbene navode da ponuđači Tehno- promet d.o.o. Zenica i Parting d.o.o. Široki Brijeg, nisu registrirani za obavljanje djelatnosti s obzirom da u popisu registriranih djelatnosti nije registrirana djelatnost 43.34. - Bojenje i staklarski radovi. Ugovorni organ paušalno i nezakonito ocjenjuje da sama dostava i prilaganje aktuelnog izvoda iz sudskog registra podrazumijeva da ponuđači ispunjavanju uslov iz člana 46. ZJN. Naime, svrha prilaganja aktuelnih izvoda iz sudskog registra jeste da se iz dostavljenog dokumenta može ocijeniti da li su ponuđači registrirani da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke, a u konkretnom slučaju ponuđači Tehno-promet d.o.o. Zenica i Parting d.o.o. Široki Brijeg nisu ispunili taj uslova. Prema članu 7. Zakona o privrednim društvima društvo može obavljati poslove samo u okviru djelatnosti upisane u registar društava. Kod ponuđača Tehno-promet d.o.o. Zenica i Parting d.o.o. Široki Brijeg nesporno je (i ugovornom organu) da Tehno-promet d.o.o. Zenica i Parting d.o.o. Široki Brijeg nisu registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke - Ličilački radovi, a koja djelatnost se u KD BiH 2010 (SI. glasniku BiH" br. 47/10) vodi pod šifrom 43.34. - Bojenje i staklarski radovi. Pri tome žalitelj ističe da se radovi bojenja (ličilački, soboslikarski, molerski, farbarski, krečenje) ne navode kao pripadajuća djelatnost niti pod jednom drugom šifrom (razredom) djelatnosti izuzev u okviru šifre 43.34. - Bojenje i staklarski radovi.

Pod sličnim radovima ugovorni organ podrazumijeva izvođenje radova u skladu s opisom troškovničkih stavki. U troškovniku predmeta nabavke su obuhvaćeni isključivo molersko farbarski radovi, za koje Tehno promet d.o.o. nije dostavio tražene potvrde o uspješno izvršenim molersko farbarskim ili sličnim radovima (bojenje, krečenje i drugo) minimalne vrijednosti procjene nabavke. Ugovorni organ je kroz svoje izjašnjenje potvrdio činjenicu da je ponuđač Tehno-promet d.o.o. Zenica dostavio potvrdu o uspješno izvedenim radovima sanacije i utopljavanja, te se može utvrditi da se radi o radovima koji ni u kojem slučaju nisu niti mogu biti slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku niti se odnose na radove iz opisa troškovničkih stavku u predmetnom postupku javne nabavke. Pri tome žalitelj ističe da se iz dostavljene potvrde o izvedenim radovima sanacije i utopljavanja može nesporno utvrditi (uvidom u dokumentaciju spisa) da istim nisu obuhvaćeni molersko farbarski radovi (ili radovi bojenja ili krečenja), a kako je to zahtijevano TD. Daljnja obrazloženja i opravdanja ugovornog organa u vezi navedenih propusta, su nezakonita, neosnovana i paušalna.

3. Izjašnjenje ugovornog organa je neobjektivno, proizvoljno i paušalno, jer je ponuđač dostavio Listu osiguranih lica za obveznika koja je izdana dvadeset dva dana prije dana objave obavještenja o nabavci, a žalitelj je dostavio traženi dokaz koji je izdan 14.11.2019. godine, to jest nakon dana objavljivanja obavještenja o nabavci (7.11.2019. godine), iz čega se može nesporno

utvrditi da je žalitelj dokazao da raspolaže primjerenim brojem zaposlenika za izvršenje predmetnog ugovora.

4. U vezi s navodom da je ponuda ponuđača Sigma-SK d.o.o. Zenica neuredna, zbog toga što nije izvršio numeriranje ponude u skladu s članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorni organ nije dao bilo kakvo objektivno, zakonito niti na činjenicama osnovano obrazloženje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Tehno-promet Zenica jer ne ispunjava uslove iz tačke 7.2.1. tenderske dokumentacije, s obzirom da nije registriran za poslove u vezi s predmetom nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7.2.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisao:

Što se tiče profesionalne sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u smislu čl. 46. Zakona, ponuđači moraju biti registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke.

Tačkom 7.2.2. propisano je da u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači iz BiH trebaju dostaviti rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama ili aktuelni izvod iz sudskog registra kojim su obuhvaćene sve izmjene u sudskom registru i koji nije stariji od tri mjeseca.

Uvidom u Obavještenje o nabavci utvrđeno je da je u tački II.1. navedeno da je vrsta ugovora: radovi, završni građevinski radovi, ostali radovi za dovršetak gradnje, tačkom II.4.a. naziv predmeta ugovora Bojenje radnih zajedničkih prostorija u poslovnim objektima DP Centra, tačkom II.4.c. prema Jedinstvenom rječniku javne nabavke glavni predmet nabavke je kod-45442100-8 Soboslikarski radovi.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavljen na strani 10.-14. ponude ponuđača Tehno-promet Zenica, utvrđeno je da je ponuđač registrovan, između ostalog, za visokogradnju, izgradnju

objekata niskogradnje, postavljanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova, ostale građevinske radove koji zahtijevaju specijalno izvođenje ili opremu, postavljanje električnih instalacija i opreme, postavljanje cijevnih instalacija, ostali instalacioni radovi.

Članom 7. Zakona o privrednim društvima propisano je da društvo može obavljati poslove samo u okviru djelatnosti upisane u registar društava. Društvo može obavljati i druge poslove koji se uobičajeno obavljaju uz djelatnosti upisane u registar društava u obimu i na način koji su potrebni za poslovanje, a ne predstavljaju obavljanje tih poslova kao redovne djelatnosti.

Imajući u vidu da je predmet nabavke bojenje prostorija što spada u građevinske radove, prema klasifikaciji djelatnosti u FBiH iz područja F-Građevinarstvo, ovaj organ smatra da s obzirom na postavljeni zahtjev iz tačke 7.2.1. tenderske dokumentacije, ponuđač je registriran za građevinske radove, što je svakako u vezi sa predmetom nabavke. Budući da je ponuđač registrovan za gradnju objekata visokogradnje, te za ostale građevinske radove koji zahtijevaju specijalno izvođenje ili opremu, u skladu sa članom 7. stav (2) Zakona o privrednim društvima, on može obavljati i poslove krečenja što se uobičajeno obavlja uz poslove za koje je ponuđač registriran, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Parting, Široki Brijeg jer ne ispunjava uslove iz tačke 7.2.1. tenderske dokumentacije, s obzirom da nije registriran za poslove u vezi s predmetom nabavke, ovaj organ je uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavljen na strani 10.-14. ponude ponuđača Parting, Široki Brijeg, utvrdio da je ponuđač registrovan, između ostalog, za organizaciju izvođenja građevinskih projekata, izgradnju stambenih i nestambenih zgrada, gradnju cesta i autocesta, mostova i tunela, ostale specijalizirane građevinske djelatnosti, d.n.

Imajući u vidu da je predmet nabavke bojenje prostorija što spada u građevinske radove, prema klasifikaciji djelatnosti u FBiH iz područja F-Građevinarstvo, ovaj organ smatra da s obzirom na postavljeni zahtjev iz tačke 7.2.1. tenderske dokumentacije, ponuđač je registriran za građevinske radove, što je svakako u vezi sa predmetom nabavke. Budući da je ponuđač registrovan za gradnju stambenih i nestambenih zgrada, te za ostale specijalizirane građevinske djelatnosti, u skladu sa članom 7. stav (2) Zakona o privrednim društvima, on može obavljati i poslove krečenja što se uobičajeno obavlja uz poslove za koje je ponuđač registriran, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude ponuđača Tehno-promet, Zenica jer nije dostavio potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koji su u vezi s predmetom nabavke i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti javne nabavke

suprtono tački 7.4.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7.4.1 a) ugovorni organ propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača: a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednjih pet godina računajući od datuma objave obavještenja o nabavci čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbirna vrijednost bez PDV-a nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke. Pod sličnim radovima ugovorni organ podrazumijeva izvođenje radova u skladu s opisom troškovničkih stavki. Tačkom 7.4.2. a) propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu: a) popisa uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabavke, a koji su izvedeni u posljednjih pet godina računajući od datuma objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od pet godina.

Uvidom u ponudu ponuđača Tehno-promet, Zenica ovaj organ je utvrdio da je na strani 21. dostavio Spisak izvršenih ugovora-referenc listu, na strani 22. Potvrdu broj 07/14-2798/18 od 19.12.2018. godine izdatu od Općine Ilijaš kojom se potvrđuje da je ponuđač Tehno-promet Zenica uspješno izvršio radove na sanaciji i utopljavanju područne škole u Bioči-Lot 1 u vrijednosti 78.898,39 KM s PDV-om, te radove na sanaciji područne škole u Ljubničima-Lot 3 u vrijednosti od 34.617,96 KM s PDV-om, na strani 23. Potvrdu Službe za zajedničke poslove Srednjobosanskog kantona broj 01-14-2/2017-5 od 29.3.2017. godine kojom se potvrđuje da je Tehno-promet Zenica uspješno izvršio ugovor o izvođenju molersko-farbarskih radova na objektu zgrade Kantonalnog tužiteljstva u Travniku u vrijednosti 6.284,27 KM.

Uvidom u tačku 4. tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost javne nabavke 20.942,50 KM bez PDV-a.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da imaju uspješno iskustvo na realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, te uzimajući u obzir dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa da je na osnovu izvršenih provjera utvrdio da je ugovor na sanaciji i utopljavanju područne škole u Bioči uključivao i molersko fasaderske radove, o čemu dostavlja kao dokaz poveznicu - <https://www.nabavke.com/javne-nabavke-tenderi-bih/radovi-na-sanaciji-i-utopljavanju-podrucnih-skola/opcina-ilijas/ilijas/1684497>, ovaj organ je uvidom u dostavljenu poveznicu utvrdio da je navedeni ugovor za koji je ponuđač dostavio potvrdu ugovornog organa Općine Ilijaš objavljen pod brojem obavještenja 76-1-3-69-3-37/18 dana 14.6.2018. godine, da je navedena nabavka za Lot 1- sanacija i utopljavanje područne škole u Bioči uključivala, između ostalog, zidarske i fasaderske radove, a za Lot 2. sanaciji područne škole u Ljubničima-Lot 3, molersko farbarske radove i fasaderske radove.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da je ponuđač Tehno-promet, Zenica dostavljenim potvrdama dokazao da je imao uspješno iskustvo na realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, u vrijednosti od najmanje

20.942,50 KM, čime je ispunio uslov iz tačke 7.4.2. a), te se navod žalitelja da se u dostavljanoj potvrdi Općine Ilijaš radi o radovima koji ni u kojem slučaju nisu niti mogu biti slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Sigma-SK Zenica, jer je dostavio Listu osiguranih lica traženu tačkom 7.4.2., a koja je izdata 22 dana prije dana objave Obavještenja o nabavci, što ponudu čini nepotpunom i nezadovoljavajućom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7.4.1.b) ugovorni organ propisao što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) primjerena kadrovska osposobljenost za izvođenje predmetnih radova.

Pod primjerenom kadrovskom osposobljenosti ugovorni organ podrazumijeva da ponuđač raspolaže sa adekvatnim brojem radnika srazmjernim predmetu nabavke koji će biti angažirani na izvođenju predmetnih radova i koji imaju potrebnu stručnu spremu za izvođenje radova iz predmeta nabavke. Što se tiče kvalifikacija rukovodećeg osoblja minimalni zahtjevi ugovornog organa su da ponuđač raspolaže sa najmanje jednim diplomiranim inženjerom građevinarstva koji će biti imenovan za voditelja radova.

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit će se na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

-potpisana i ovjerena izjava ponuđača o broju, imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih radova.

Uz izjavu, ponuđač obavezno prilaže:

-dokument izdan od organa nadležnog za vođenje podataka u vezi penzijskog staža za osiguranike, u skladu s propisima o penzijskom osiguranju zemlje iz koje ponuđač dolazi, iz koje je vidljivo da su navedeni radnici uposleni kod ponuđača odnosno da ponuđač raspolaže navedenim radnicima.

Uvidom u ponudu ponuđača Sigma SK, Zenica, ovaj organ je utvrdio da je na strani 22. dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu da će na predmetnim radovima biti angažovano 15 radnika, sa njihovim imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih radova, na strani 23. Listu osiguranih lica za obveznike izdatu od Porezne

uprave FBiH 16.10.2019. godine iz koje se utvrđuje da ponuđač ima zaposlenih 33 radnika, za koje je navedena stručna sprema i datum početka osiguranja.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije propisao starost dokumenta, ponuđač Sigma SK Zenica je dostavljenom izjavom, te dokumentom broj 13-4/1-15-5-4799/19 od 16.10.2019. godine, jasno naveo imena radnika koji će biti angažovani na izvođenju radova, dostavio dokaz da se nalaze u radnom odnosu kod ponuđača, čime je ispunio uslov iz tačke 7.4.2. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Sigma SK, Zenica jer nije numerirao svaku stranicu ponude, suprotno tački 8.1.4. tenderske dokumentacije i članu 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Sigma SK, Zenica utvrdio da je svaki list ponude vidljivo označen rednim brojem od 1. do 39. Članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Istim članom u stavu (7) propisano je da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su svi listovi ponude označeni brojem od 1. do 39., te je osiguran kontinuitet numeriranja, te činjenica da ponuđač nije numerirao sve stranice ponude predstavlja manje odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije zbog kojeg nije potrebno ponudu odbaciti, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

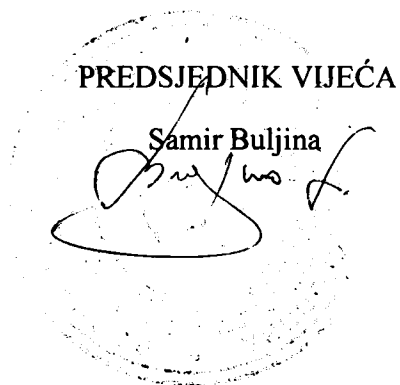
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokati Josip Muselimović i Ana Primorac, Mostar
- JP EP HZHB, Mostar
- Sigma SK, Zenica
- Parting, Široki Brijeg
- Tehno-promet Zenica
- evidencija
- a/a